ECLI:RO:CABUC:2018:023.003833

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 9522/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3833
Şedinţa publică din data de 28.09.2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: LAURA MARINA ANDREI
GREFIER: ANDREEA ECATERINA CASANGIU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul IGREŢ IOAN, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii – OUG nr. 24/2008".*

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 14.09.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţa publică de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate pârâtului să depună note scrise, a amânat pronunţarea la data de 28.09.2018, când în aceeaşi compunere a hotărât după cum urmează:

C U R T E A,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 9522/2/2017 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Igreţ Ioan, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul IGREŢ loan, născut la data de 21.03.1954, în Caporal Alexa, corn. Sântana, jud, Arad.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că în baza prevederilor art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţa a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în una dintre demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1. Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/l/855 din 13.04.2017 şi din înscrisurile depuse la dosar, pârâtul a fost recrutat iniţial la data de 22.05.1973, sub numele conspirativ *POPESCU NELU*, de către grupa CIF din cadrul I.J.S Arad, pentru a semnala organele de securitate despre persoanele care intenţionează să părăsească în mod ilegal ţara. De altfel, în procesul atragerii la colaborare "a semnalat despre intenţia de evaziune din ţară, cu ajutorul unui paşaport fals, a unei persoane din Chişineu Criş". La data recrutării a semnat angajament olograf. În 1974, în timpul satisfacerii stagiului militar este preluat în legătura Direcţiei a IV, UM 01258 Râmnicu Sărat, fiind menţinut în legătură până la trecerea în rezervă (1975). Pe parcursul colaborării cu organele de contrainformaţii a fost recompensat cu acordarea a două permisii - la data de 30.12.1974, respectiv la data de 25.02.1975. La data de 10.04.1976 este reactivizat de către Grupa CIF din cadrul I.J.S. Arad, fiind folosit tot în problema evaziune. În martie 1977 se propune abandonarea pârâtului din reţeaua informativă deoarece: "nu este încadrat în câmpul

muncii/.../neglijându-şi complet familia şi ducând o viaţă parazitară. Este în anturajul unor femei de moravuri uşoare /.../pe care /.../le plasează unor cetăţeni italieni /.../în schimbul unor atenţii ce le primeşte din partea acestora. La data de 15.03.1977, informatorul împreună cu S. V. şi Ş M. /.../ au dat telefon lui .... din Bucureşti de la care s-au interesat despre modalitatea plecării din ţară. Despre acest lucru nu a sesizat organul nostru /.../ rezultând deci nesinceritate din partea lui în colaborarea cu organele noastre". La 12 august 1978 este arestat pentru săvârşirea infracţiunii de proxenetism, fiind condamnat la 1 an închisoare. Pe parcursul executării pedepsei privative de libertate a fost folosit, în calitate de informator, de Miliţia jud. Arad, Serviciul Cercetări Penale, furnizând informaţii de valoare operativă, motiv pentru care se propune "a se aproba informatorului POPESCU să i se socotească 3 zile executate pentru 2 zile muncite efectiv/.../în perioada 12 august - 27 noiembrie 1978, când va fi depus la Penitenciarul Timişoara pentru a fi supus comisiei pentru eliberări condiţionate". La 11. 12 1978 este înregistrat în evidenţele Serviciului Cercetări Penale din cadrul Miliţiei Judeţene Arad, ca informator pe linie judiciară, fiind folosit în această calitate până la data de 21.11.1980 când a fost abandonat pentru refuz de informaţii. În iulie 1981 Compartimentul 0620 din cadrul I.J.S. Arad propune reactivizarea domnului IGREŢ pentru a furniza informaţii despre cetăţeni români şi străini cu preocupări pe linia compartimentului antiterorism. în august 1988 este exclus din reţeaua informativă pentru deconspirarea legăturii şi pentru că se apreciază că "este un element fără scrupule /.../fost infractor de drept comun, care, pentru a fi protejat de organele de miliţie, furniza şi acestora informaţii verbale fără a comunica ofiţerului de legătură".

Reclamantul mai arată că anterior primei recrutări, pârâtul fusese semnalat în vara anului 1972 că intenţionează să fugă din ţară. Din acest motiv a fost atenţionat, proces în care a dat o declaraţie în care se angajează ca pe viitor să nu mai aibă astfel de preocupări şi să informeze despre orice persoană care ar avea intenţia să fugă din ţară, fapt pe care l-a realizat pe parcursul perioadelor de colaborare cu organele fostei securităţi.

Se învederează de către reclamant că reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau; desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Se consideră de către reclamant că sunt satisfăcute ambele condiţii legale în notele informative din perioada 1978-1980, în care pârâtul informează despre atitudinile anticomuniste ale unor persoane aflate în detenţie. Astfel, semnalează intenţia numitului M.P. de a obţine paşaport legal, iar în caz că i se refuză, intenţia respectivului de a trimite scrisori către postul de radio EUROPA LIBERĂ, unde va arăta de ce i se refuză paşaportul. Având în vedere conţinutul acesteia, ofiţerul care a primit-o dispune exploatarea acesteia la Serviciul 1 Securitate, care avea în atenţie grupul de protestatari din care făcea parte şi numitul M.P. O altă informare se referă la confidenţele făcute de numitul I.O. din penitenciarul Timişoara, care i-a confiat pârâtului că "grupul anarhic din Arad are de gând să se aştepte /.../până când vor fi puşi în libertate şi în cazul în care nu li se vor aproba paşapoartele /../ vor aduna mai mulţi indivizi cu concepţii occidentale şi vor demonstra în Bucureşti spre a li se elibera paşapoartele". În acelaşi material semnalează că numitul M.A "vrea să reia activitatea lui .... şi să lupte pentru drepturile omului" şi că, în scrisorile trimise "preşedintelui republicii, CC-ului, la ONU, precum şi Comitetului Judeţean de Partid Timişoara /.../a afirmat că /.../şi-a dat seama de cinica dorinţă de parvenire a celor din partid, /.../''precum şi de faptul că ”nu respectă legile semnate de preşedintele republicii în ceea ce priveşte şi în special dreptul la imigrare". Şi acest material a fost exploatat la nivelul Securităţii Arad, cu propunerea ca aceştia să ia ''măsuri preventive după

punerea în libertate a grupului l-R”. Un alt înscris relevant este semnalarea discuției purtată de pârât cu numitul R.l. care, după eliberarea din penitenciar, împreună cu "ceilalți complici", "vor aduna foile de eliberare și le vor trimite postului de radio Europa Liberă și altor agenții de presă străine”. Aceiași persoană i-a confiat sursei că mai are în Pâncota "prieteni lipsiți de convingeri comuniste pe care îi va determina să adere la lista /.../ intitulată Comisia pentru apărarea dreptului de emigrare a omului", grupul lui R fiind semnalat la Serviciul 1 din cadrul IJS Arad. În același registru se înscrie și nota despre N.l. pe care îl semnalează că "l-a auzit de nenumărate ori înjurând /.../ pe președintele statului român, dorindu-i moartea, atât lui, cât și conducerii de stat și partid pe motivul că legile noastre sunt sub orice grad de dreptate". Tot despre N. afirmă că "în cameră, face propagandă, cum că în statele capitaliste se poate găsi viață mai bună care să aducă omului venituri bănești mai mari decât în România". Urmarea acestei informări este semnalarea deținutului respectiv organelor de contrainformații din penitenciar și mutarea acestuia din cameră. Semnalarea persoanelor cu atitudini anticomuniste a continuat și în perioada în care pârâtul a fost sursă a organelor de securitate Arad (1981-1988). O primă categorie de materiale se referă la numitul O.V.F. care ”a manifestat multă ură față de regimul actual /.../ folosind injurii și calomnii la adresa conducerii de partid și de stat. E colportor al știrilor transmise de postul de radio *Europa Liberă.* Tot despre numitul O. informează că intenționează să-și formeze un partid cu nuanță de sectă, condus după principii dizidente și că dorește să organizeze și în România o grevă după modelul polonez. Nu în ultimul rând, arată că numitul M.M. ce face parte din anturajul apropiat al lui O, a învățat de la acesta din urmă ”o serie de texte și moto-uri pe care le pronunță printre oameni (texte cu caracter antisocial)”, ambii ”își exprimă urma față de organul de conducere al țării prin fel de fel de injurii”. Persoana semnalată în notele citate anterior era urmărită de organele de securitate, Serviciul 1, prin dosar sub conspirativul *HANTU.* Pârâtul a primit sarcina să-l încadreze informativ pentru a-i semnala preocupările, să-l tempereze și să-l influențeze pozitiv. O altă categorie de semnalări are ca obiect intenția unor persoane de a părăsi țara. Astfel, informează organele de securitate că numitul G. "ține cu orice preț să fugă din țară”. Despre B.A., arată securității că l-a oprit pe stradă de mai multe ori cerându-i să-i faciliteze trecerea frontierei sau să-i facă o schiță a zonei de frontieră. Semnalează că acesta i-a arătat o sumedenie de hărți geografice menționând că după ce va face rost de valută va trece frontiera pe la unguri iar de la Szeged va trece în Iugoslavia, fiind ferm hotărât să fugă la sfârșitul lui aprilie, începutul lui mai 1984. Informarea a fost exploatată la Serviciul 1 și 2 din cadrul I.J.S Arad pentru prevenirea evaziunii iar pârâtul a primit sarcina să stabilească cu cine și când va încerca să treacă frontiera. Alte note informative se referă la persoanele care aduc injurii la adresa orânduirii comuniste, intenționând să răstoarne regimul, precum și la cei care critică nivelul de trai din țara noastră. Reclamantul face referire la materialul despre R.V. care ”a adus injurii la adresa organelor de partid și de stat, menționând că este capabil de a-și forma și el un partid înarmat cu care să facă ordine în oraș, înlăturând comunismul”. Un alt exemplu este informarea despre I.I., cetățean român stabilit în SUA, care "aducea injurii la adresa națiunii române”, afirmând că la Washington ”a cunoscut o sumedenie de români care i-au cerut să organizeze o mișcare în România pentru a schimba actuala situație politică de la noi din țară,,. Un subiect similar este redat și în nota referitoare la cetățeanul italian A, din Bergamo, care ”și-a manifestat nemulțumirea față de politica statului nostru și a conducătorului acestuia, acuzându-l de toate lipsurile se manifestă pentru aprovizionarea populației”, făcând în acest sens comparație cu "viața îmbelșugată din Italia” și arătând că "românii rabdă ca oile în loc să se răscoale împotriva orânduirii sociale existente în țară". Urmare a acestei informări cetățeanul italian va fi identificat și luat în verificări' O altă semnalare viza regimul din țară, că nu sunt o serie de produse agro-alimentare, benzină, lipsă de curent /.../Consecința acestei informări a fost identificarea cetățeanului român care o însoțea pe E. în același sens este și redarea discuției cu numitul P.Ș, locotenent major la radio locație, care ’’a povestit că ar avea rude în Iugoslavia, s-a manifestat nemulțumit de condițiile de viață din țară, de situația economică și social-politică, făcând referiri tendențios ostile la

adresa conducerii de partid şi a unor înalte personalităţi /.../ a relatat bancuri cu caracter politic /.../ şi pe fondul acestor discuţii a afirmat că se gândeşte să iasă din armată şi să plece din ţară". Acest material a fost trimis la Direcţia de Contrainformaţii a unităţii militare din care făcea parte persoana semnalată, în mod similar, îl semnalează pe numitul C.T., fost ofiţer de miliţie, cu intenţia de a se căsători cu o fată care avea deja eliberat paşaport pentru a emigra în S.U.A., motivându-şi plecarea prin aceea că "s-a săturat în ţara Românească de tot ce este şi mai ales de situaţia politică internă, ba chiar aducând injurii unei înalte personalităţi,,. Nota furnizată de pârât a fost predată ofiţerului de contrainformaţii din cadrul I.J. Arad pentru a dispune măsurile pe care le crede de cuviinţă. Amintim şi informarea despre cetăţeanul italian S.G. care a afirmat faţă de sursă că "nu-i place actuala situaţie economică din România şi că ar fi în stare de orice pentru a ajuta pe cei din România care stau la cozi şi care nu pot să-şi obţină strictul necesar de mâncare".

În concluzie, reclamantul consideră că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera exprimare - art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la liberă circulaţie - art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul îşi întemeiază acţiunea pe art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea. 293/2008, coroborate cu art.31 şi art.35 alin.5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Deşi legal citat, **pârâtul nu a depus la dosar întâmpinare** şi nu a formulat apărări în cauză.

Analizând înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securităţi informaţii cu privire la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, motiv pentru care acţiunea urmează a fi admisă, cu consecinţa constatării calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reţine că pârâtul a fost recrutat la data de *22.05.1973,* sub numele conspirativ POPESCU NELU, de către grupa CIF din cadrul ISJ Arad, semnând angajament la22.05.1973 – fila 46 volum I dosar fond.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din analiza documentaţiei ample depuse de reclamant la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau într-o manieră notorie public ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, se referă la note de relaţii, grupate pe tipuri de fapte relatate. Astfel, pârâtul relatează în notele sale informative aspecte ce ţin de intenţia unor persoane de a trece ilegal frontiera şi de a părăsi ţara, de discuţiile purtate de unele

persoane în anturajul cărora se afla prin care se aduceau critici regimului politic de la acea vreme, de ascultarea postului de radio Europa liberă. Un alt gen de relatări ale pârâtului se centrează pe relația sa cu unii cetățeni străini cazați de regulă în hotelurile frecventate de către pârât în Arad.

Curtea constată din actele dosarului că pârâtul a fost până în 1988 subiect de reactivare ca şi colaborator, independent de perioadele în care aparent acesta ar fi avut preocupări de natură a sugera că nu mai doreşte să rămână în ţară şi că s-ar opune regimului. Opisul aflat la filele 57-59 volum I dosar fond atestă numărul important de note informative identificate în dosarul de colaborator al pârâtului şi constanța acestora. Curtea arată că la filele 172 – 176 sunt detaliate într-un tabel explicit numele persoanelor relativ la care pârâtul a furnizat informații Securității din Arad. Cele peste 120 de pagini de note informative depuse la dosar relevă o activitate constantă de furnizare de informații organelor de securitate, dar și de miliție, inclusiv în perioada de detenție. Sunt descrise discuțiile purtate cu numita M. I. și numitul M.I. relativ la intenția acestora de a părăsi ilegal țara – fila 36 volum I dosar fond. Cele reclamate organelor de Securitate s-au concretizat în anchetarea celor două persoane nominalizate. Despre numitul M.M. relatează că intenționează să deturneze un avion sau să formeze un grup cu care să părăsească țara – fila 211 volum I dosar fond și fila 1, respectiv 101 volum II. Se descriu de către pârât activitățile și discuțiile unor cetățeni italieni, respectiv germani, ce ar fi putut ajuta cetățeni români să treacă ilegal frontiera – filele 75 și urm. volum I dosar fond. Se evidențiază în materialele depuse relatările referitoare la numitul O.V.F. care a manifestat multă ură față de regimul actual, folosind injurii și calomnii la adresa conducerii de partid şi de stat. Acesta ar fi colportat ştirile transmise de postul de radio *Europa Liberă, și* intenţionează să-şi formeze un partid cu nuanţă de sectă, condus după principii dizidente, dorind să organizeze şi în România o grevă după modelul polonez. În note pârâtul mai arată că numitul M.M. ce face parte din anturajul apropiat al lui O.V.F. a învăţat de la acesta din urmă "o serie de texte şi moto-uri pe care le pronunţă printre oameni (texte cu caracter antisocial)", ambii "îşi exprimă urma faţă de organul de conducere al ţării prin fel de fel de injurii". Persoana semnalată în notele citate anterior era urmărită de organele de securitate, Serviciul 1, fiind deci concretizate delaţiunile pârâtului. În examinarea cererii introductive de instanţă Curtea observă şi materialul despre numitul R.V. care "a adus injurii la adresa organelor de partid şi de stat, menţionând că este capabil de a-şi forma şi el un partid înarmat cu care să facă ordine în oraş, înlăturând comunismul". Aflat în închisoare, pârâtul detaliază în notele sale informative date legate de convingerile politice ale colegilor de celulă, opţiunile acestora de a părăsi ţara după eliberare sau dorinţa unora dintre ei de a continua acţiunile dizidente ale lui Paul Goma.

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, astfel cum în mod întemeiat a arătat şi reclamantul, Curtea reţine că formularea de comentarii denigratoare la adresa conducerii de partid şi de stat era considerată ca o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care erau identificaţi drept autori ai unor astfel de comentarii erau persecutaţi. Este de notorietate maniera de fabricare a unor dosare penale de către fosta securitate prin care cetăţenii ce se opuneau regimului erau persecutaţi, iar cei ce comentau critic deciziile conducerii erau incluşi în categoria infractorilor. De asemenea, Curtea reţine că intenţia unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului comunist de la acea vreme, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi materializeze dorinţa de a rămâne în străinătate erau expuse confiscării bunurilor rămase în ţară şi unei persecuţii constante. Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite nu mai puteau obţine eliberarea unui paşaport, li se îngrădea dreptul la promovare şi carieră, fiind permanent monitorizaţi de organele de securitate.

Pe de altă parte, Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate

anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Curtea subliniază că pârâtul nu s-a apărat deloc în instanţă, neputând fi reținute aspecte legate de vicierea voinței sale. De altfel maniera de descriere a profilului pârâtului în referatul de recrutare, coroborată cu conținutul acordului pârâtului, atestă o relaționare pozitivă şi cooperantă a acestuia cu cel care l-a recrutat. Mai mult, în volumul II al dosarului de fond se regăsesc numeroase procese verbale ce atestă modalitățile de lucru agreate de pârât cu ofițerii de legătură.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ, va admite cererea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul IGREŢ IOAN cu domiciliul în Arad, str. .... jud. Arad şi citat prin publicitate conform dispoziţiilor art. 167 Cod Procedură Civilă

Constată calitatea de colaborator al Securităţii pentru pârât.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare ce se va depune în caz de formulare la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 28.09.2018.

PREŞEDINTE,
Laura Marina Marina

GREFIER,
Andreea Ecaterina Casangiu



Red./L.A./4ex./2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 9822/2/2014
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

